Образцы ходатайств и жалоб по уголовным делам часть 1 (на примере уголовного дела по обвинению по ст. 228.1 ч.3 УК РФ):

1. Образец ходатайства о признании доказательств (протокола личного досмотра) недопустимым.

В Заволжский районный суд г.Ульяновска

Судье …

от адвоката Быковой И.В., рег.№ 63/184 в реестре адвокатов Самарской области

 Адвокатский кабинет № 138,

 г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, 56-41

 т. 89277719149

 e- mail: 0184@paso.ru

 в интересах обвиняемого ФИО

**Ходатайство**

**О признании недопустимым доказательства**

В производстве Заволжского районного суда г.Ульяновска находится уголовное дело по обвинению ФИО, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

 **1.**Согласно материалам дела однозначно усматривается, что ФИО был задержан 01.11.2019 года, так в сообщении С.Н. А направляемого 02.11.2019 года начальнику СО ОМВД указано, что 01.11.2019 года примерно в 13.00, находясь у дома № 12 по улице 4-я квартальная г.Ульяновска были задержаны ФИО и ФИО (**Том. 1 л.д. 3**), то же указывается в Постановлении о предоставлении результатов оперативно – розыскной деятельности **(Том 1 л.д. 4 ),** акте о наблюдении и рапортах об обнаружении признаков преступления **(Том 1 л.д. 8, 10, 14, 15).**

 Согласно допросам ФИО **(Том 6 л.д.10 – 13**) и ФИО (**Том 5 л.д. 212-217**), ФИО предьявил наркотическое вещество в момент задержания сотрудникам ППС –01.11.2019 года около 13.00

 По смыслу закона ФИО на тот момент времени ― 01 июня 2019 г. с 14.50 до 15.15 ― являлся подозреваемым. Личный обыск подозреваемого регламентирован уголовно-процессуальным законом в ст. 93 и 184 УПК РФ, в то время как понятия «личный досмотр» процессуальный закон не содержит вовсе.

 Только УПК РФ, но никоим образом не КоАП РФ, регулирует правоотношения, возникающие из факта совершения преступления. Более того, нет сведений и о наличии какого-либо административного производства, в рамках которого мог бы быть осуществлен «личный досмотр» ФИО

 **2.** В силу императивных требований законоположений п. 3 ч. 4 и ч. 2 п. 2 ст. 46 УПК РФ любой подозреваемый вправе пользоваться помощью защитника с момента его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ.

 Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 473-О: «По буквальному смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации, указанные конституционные права, включая право на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), гарантируются независимо от формального процессуального статуса лица, если управомоченными органами власти в отношении него предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, ― удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие бы то ни было иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность.

 В сложившейся ситуации ФИО необходимо было предоставить реальную возможность воспользоваться помощью защитника, чего также сделано не было. В конечном итоге, конституционно защищаемое (ст. 48) право гражданина ФИО пользоваться юридической помощью, конкретизированное в уголовно-процессуальном законе в виде права пользоваться помощью защитника, оказалось невосполнимо стесненным.

 **3.**  Кроме того, согласно п. 6. Ст.166 УПК РФ протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. А согласно п.7 этой же статьи протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

 В протоколе личного досмотра ФИО нет его подписи.

 В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», доказательства должны признаваться полученными с нарушениями закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления.

 Таким образом, протокол «личного досмотра» гр-на ФИО от 01.11.2019 г. (**Том 1. Л.д. 15-17**) получен с грубым нарушением требований УПК РФ, не соответствует нормам УПК РФ о правилах его составления, следственное действие проведено в отсутствии защитника, протокол не подписан досматриваемым лицом

Исходя из изложенного, в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, руководствуясь ст.53,120, 121 УПК РФ,

**П Р О Ш У:**

1. Исключить из перечня доказательств, по уголовному делу, как недопустимое доказательство протокол «личного досмотра» ФИО от 01.11.2019 (**Том 1. Л.д. 15-17**) как полученный с нарушением требований процессуального закона.

Адвокат Быкова И.В.

1. Ходатайство об истребовании сведений из военкомата.

В Заволжский районный суд г.Ульяновска

Судье …

 от адвоката Быковой И.В., рег.№ 63/184 в реестре адвокатов Самарской области

 Адвокатский кабинет № 138,

 г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, 56-41

 т. 89277719149

 e- mail: 0184@paso.ru

 в интересах обвиняемого ….

Х О Д А Т А Й С Т В О

В производстве Заволжского районного суда г.Ульяновска находится уголовное дело по обвинению ФИО, 19.09.1999 года рождения, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

При расследовании уголовного дела следователю было подано ходатайство о запросе информации из военкомата, так как ФИО не проходил военную службу по медицинским показаниям.

 Прошу запросить в военкомате Автозаводского района г. Тольятти проходил ли военную срочную службу ФИО, в случае не признания его годным к прохождению военной службы прошу сообщить о заболевании, послужившим признанию не годным к прохождению военной срочной службы.

В соответствии с вышеизложенным, на основании ст. 53, 120  УПК РФ

Прошу:

 Направить в Военкомат Автозаводского района г.Тольятти запрос о предоставлении сведений о состоянии здоровья ФИО на момент его призыва на военную службу, сообщить проходил ли военную срочную службу ФИО в случае признания его не годным к прохождению военной службы прошу сообщить о заболевании, послужившим основанием для признания не годным к прохождению военной срочной службы.

Адвокат

 И.В.Быкова

1. Ходатайство об истребовании сведений из медсанчасти СИЗО.

В Заволжский районный суд г.Ульяновска

Судье ….

от адвоката Быковой И.В., рег.№ 63/184 в реестре адвокатов Самарской области

 Адвокатский кабинет № 138,

 г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, 56-41

 т. 89277719149

 e- mail: 0184@paso.ru

 в интересах обвиняемого ФИО

Х О Д А Т А Й С Т В О

В производстве Заволжского районного суда г.Ульяновска находится уголовное дело по обвинению ФИО, 19.09.1999 года рождения, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

Находясь в СИЗО № 1 он неоднократно ходатайствовал об оказании ему медицинской помощи, поскольку у него появились заболевания десен и зубов.

Поскольку предусмотренный законодательством об охране здоровья особый порядок предоставления сведений, содержащих врачебную тайну, не препятствует участникам уголовного судопроизводства реализовать право на защиту всеми способами, не запрещенными законом, в том числе заявляя ходатайства об истребовании этой информации суда, прошу вас запросить сведения о состоянии здоровья ФИО., наличии заболеваний за период нахождения в СИЗО № 1 со 02.11.2019 года, а также о предоставленном ему лечении.

В соответствии с вышеизложенным, на основании ст. 53, 120  УПК РФ

Прошу:

1. Направить в ФКУЗ МСЧ – 73 Федеральной службы Исполнения наказаний России запрос о предоставлении сведений о состоянии здоровья ФИО., наличии заболеваний за период нахождения в СИЗО № 1 со 02.11.2019 года, а также о предоставленном ему лечении.

Адвокат

 И.В.Быкова

1. Ходатайство о признании доказательства (справки об исследовании) недопустимым.

В Заволжский районный суд г.Ульяновска

Судье …..

от адвоката Быковой И.В., рег.№ 63/184 в реестре адвокатов Самарской области

 Адвокатский кабинет № 138,

 г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, 56-41

 т. 89277719149

 e- mail: 0184@paso.ru

 в интересах обвиняемого ФИО

**Ходатайство**

В производстве Заволжского районного суда г.Ульяновска находится уголовное дело по обвинению ФИО, 19.09.1999 года рождения, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

 Согласно материалам уголовного дела доказательством по делу является справка об исследовании № И2/…. от 02.11.2019 года **(Том 1 л.д. 19).**

В справке об исследовании № И2/….. от 02.11.2019 года указано, что на исследование поступил конверт изъятый при личном досмотре ФИО и на этом конверте отсутствует подпись № 3 (а именно подпись ФИО).

В справке об исследовании № И2/… от 02.11.2019 также указано, что пакет из пленки обмотан красной изолентой, а также указание, что он имеет повреждение, ни в протоколе личного досмотра, ни в экспертизе проведенной после исследования указания на поврежденный пакет и изоленту красного цвета отсылки нет.

В протоколе досмотра **(Том 1 л.д. 16-17)** ,которым у ФИО изымается наркотическое средство указывается на изоленту желтого цвета.

Также, вызывает сомнения вес изъятого наркотического вещества, который согласно рапорта об обнаружении признаков преступления, акта о наблюдении составлял 6,08 гр., а на исследование поступило наркотическое вещество 6, 87 гр.

Следовательно, нет никаких подтверждений, что именно наркотическое вещество изъятое у ФИО поступило на исследование.

 Таким образом, справка об исследовании № И2/…. от 02.11.2019 года **(Том 1 л.д. 19)** получена с грубым нарушением требований УПК РФ.

Исходя из изложенного, в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, руководствуясь ст.53,120, 121 УПК РФ,

**П Р О Ш У:**

1. Исключить из перечня доказательств, по уголовному делу, как недопустимые доказательства справку об исследовании № И2/… от 02.11.2019 года **(Том 1 л.д. 19)**, как полученную с нарушением требований процессуального закона.

Адвокат Быкова И.В.

1. Ходатайство о проведении предварительного слушания.

Старшему следователю СО ОМВД

 России по Заволжскому району

г.Ульяновска

 майору юстиции ФИО

от адвоката Быковой И.В., рег.№ 63/184 в реестре адвокатов Самарской области

 Адвокатский кабинет № 138,

 г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, 56-41

 т. 89277719149

 e- mail: 0184@paso.ru

 в интересах обвиняемого ФИО

**Ходатайство**

**О назначении предварительного слушания**

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению ФИО, 19.09.1999 года рождения, в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

Ознакомившись с материалами уголовного дела в соответствии со ст.217 УПК РФ ходатайствую о проведении предварительного слушания по данному уголовному делу.

Сторона защиты ходатайствует об исключении протоколов допроса в качестве подозреваемого ФИО (**Том 1** **л.д.46-48; л.д.75-77; л.д.101-103**), протокола очной ставки **(Том 1** **л.д. 113-115),**  протокола допроса ФИО в качестве обвиняемого **(Том 1** **л.д. 123-124);** протокола личного досмотра ФИО от 01.11.2019 **( Том 1** **л.д. 15 -17),** справки об исследовании № И2/… от 02.11.2019 года **(Том 1 л.д. 19)**, заключение эксперта № Э2/…. **(Том 1 л.д. 205-210**), протокол «осмотра места происшествия» от 01.11.2019 (**Том 1. Л.д. 55-59**).

Названные доказательства были получены с нарушением требований УПК РФ.

Подтверждением данного обстоятельства служат показания ФИО**. (Том 6 л.д.10 – 13**) и ФИО (**Том 5 л.д. 212-217**), то что в протоколе личного досмотра ФИО от 01.11.2019 **( Том 1 л.д. 15 -17),** в протоколах допроса в качестве подозреваемого ФИО (**Том 1** **л.д.46-48; л.д.75-77; л.д.101-103**), протоколе очной ставки **(Том 1** **л.д. 113-115),**  протоколе допроса ФИО в качестве обвиняемого **(Том 1** **л.д. 123-124)** отсутствуют подписи ФИО, то что показания ФИО. в допросах и очной ставке идентичны, написаны под копирку.

В соответствии со ст.190 УПК РФ (часть 1) **Ход и результаты**допроса отражаются в протоколе, составляемом в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 указанной статьи: «**Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса.**В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа».

В соответствии с частью 2 статьи 189 УПК РФ (Общие правила проведения допроса)**: Задавать наводящие вопросы запрещается.**

Согласно части 1 статьи 166 УПК РФ». Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания».

В соответствии с частью 4 вышеуказанной статьи «**В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства**, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии».

Вместе с тем, в протоколах допроса в качестве подозреваемого ФИО построение **всех буквально фраз и ответов абсолютно идентично:**

1. По уголовному делу № 119017300160014… - построение всех буквально фраз из объяснения ФИО отобранного 02.11.2019 года без адвоката (**Том 1** **л.д. 22-23**), абсолютно идентично построению фраз его же допроса в качестве подозреваемого отобранного **02.11.2019 года с 23.35 до 23.55** уже с адвокатом (**Том 1** **л.д.46-48**) (скопировано);

2. По уголовному делу № 119017300160014… - построение всех буквально фраз из объяснения ФИО отобранного 02.11.2019 года (**Том 1** **л.д. 64-65**), абсолютно идентично построению фраз его же допроса в качестве подозреваемого отобранного **03.11.2019 года с 00.15 до 00.35** уже с адвокатом (**Том 1** **л.д.75-77**) (скопировано);

3. По уголовному делу № 119017300160014…. - построение всех буквально фраз из объяснения ФИО отобранного 02.11.2019 года без адвоката (**Том 1** **л.д. 95-96**), абсолютно идентично построению фраз его же допроса в качестве подозреваемого отобранного **03.11.2019 года с 00.47 до 01.00** уже с адвокатом (**Том 1** **л.д.101-103**) (скопировано);

4. Далее в деле появляется очная ставка между ФИО и ФИО, где показания ФИО снова копируются дословно **(Том 1** **л.д. 113-115).** Очная ставка проводится **03.11.2019 с 01.28 по 01.40.**

5. Далее ФИО предъявляют обвинение и в допросе в качестве обвиняемого **03.11.2019 с 01.50 до 02.05** Паршин А.Е подтверждает ранее данные показания **(Том 1** **л.д. 123-124).**

Это разные допросы, повторить одно и то же (4 печатных листа) дословно невозможно.

Наличие же в тексте показаний ФИО, абсолютно идентичных речевых оборотов говорит о том, что изначально показания записывали так, как было выгодно следствию, а впоследствии копировали.

 П. **6 и 8 ст. 190 УПК** РФ предусмотрено, что по окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению.

Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола.

Согласно **п.5 ст.192 УПК РФ** в протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Ни в одном из вышеуказанных протоколов подписи ФИО нет.

**В соответствии со статьей 83 УПК РФ,**протоколы следственных действий допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом.

Вышеуказанные **протоколы** этим требованиям не соответствует и в силу части 3 ст.7, ст.75 УПК РФ, являются недопустимыми доказательствами.

Из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащегося в Постановлении № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», согласно пункту 16 которого **доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона,**если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или **установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления**, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальным законом.

Учитывая, что протоколы объяснений ФИО (л.д. (**Том 1** **л.д. 22-23; л.д. 64-65; л.д. 95-96**), протоколы допроса в качестве подозреваемого ФИО (**Том 1** **л.д.46-48; л.д.75-77; л.д.101-103**), протокол очной ставки **(Том 1** **л.д. 113-115),**  протокол допроса ФИО в качестве обвиняемого **(Том 1** **л.д. 123-124)** получены при полном **не соблюдении порядка проведения процессуального действия и правильного оформления его результатов,**с нарушением требований ст.ст. 166,189,190, 192 УПК РФ они являются недопустимыми,

 Согласно материалам дела однозначно усматривается, что ФИО был задержан 01.11.2019 года, так в сообщении ФИО направляемого 02.11.2019 года начальнику СО ОМВД указано, что 01.11.2019 года примерно в 13.00, находясь у дома № 12 по улице 4-я квартальная г.Ульяновска были задержаны ФИО и ФИО (**Том. 1 л.д. 3**).

 Согласно допросам ФИО **(Том 6 л.д.10 – 13**) и ФИО (**Том 5 л.д. 212-217**), ФИО. предьявил наркотическое вещество в момент задержания сотрудникам ППС – 01.11.2019 года около 13.00. Согласно тем же допросам ФИО и ФИО. там же работниками ППС был осмотрен автомобиль ВАЗ, принадлежащий ФИО и в нем ничего не было найдено, впоследствии автомобиль кем то из сотрудников был перегнан к зданию полиции.

 Возле дома № 5 по пр-ту. Туполева заволжского района г.Ульяновска 01.11.2019 с 17.10 до 17.45 автомобиль был осмотрен.

 По смыслу закона ФИО и ФИО на тот момент времени ― 01 июня 2019 г. ― являлись подозреваемыми.

 В силу императивных требований законоположений п. 3 ч. 4 и ч. 2 п. 2 ст. 46 УПК РФ любой подозреваемый вправе пользоваться помощью защитника с момента его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ.

 Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 473-О: «По буквальному смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации, указанные конституционные права, включая право на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), гарантируются независимо от формального процессуального статуса лица, если управомоченными органами власти в отношении него предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, ― удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие бы то ни было иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность.

 Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а выраженные в них правовые позиции применимы и к ситуации, когда выступающее в официальном качестве должностное лицо в ходе оперативно-розыскного мероприятия, осуществляемого в отношении гражданина, чьи конституционные права на свободу, личную неприкосновенность и свободу передвижения реально ограничены путем административного задержания…».

 Как видно из рапорта начальника ОНК –. **(Том.1 л.д.8) в 13.00 ФИО и ФИО «были переданы под задержание сотрудникам ППСП и доставлении их в отдел полиции».**

Вопрос кто и каким образом доставил автомобиль принадлежащий ФИО от места задержания ФИО и ФИО по адресу .Ульяновск, ул. 4я Квартальная дом 12 сотрудники к адресу дом № 5 по пр-ту. Туполева заволжского района г.Ульяновска так и остался открытым.

 Впоследствии в деле появляется протокол «осмотра места происшествия» от 01.11.2019 (**Том 1. Л.д. 55-59**), проведенный 01.11.2019 года с 17.10 до 17.45. При составлении данного протокола во первых было нарушено право на защиту ФИО и ФИО, во вторых в протоколе отсутствует подпись ФИО, хотя согласно протокола и фототаблице к ней при осмотре он учавствовал, в третьих права и обязанности, предусмотренные ст. 166 УПК РФ разъяснен6ы только ФИО, ФИО и только одному из понятых, что говорит об фактическом отсутствии второго на момент заполнения протокола.

 Согласно ст. 75. УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 данного Кодекса. К недопустимым доказательствам относятся: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; иные доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса.

  Предварительное слушание проводится при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии со ст. 229 УПК РФ. Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. ст. 53, 229, 235 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Назначить предварительное слушание по настоящему уголовному делу.
2. Исключить из перечня доказательств, по уголовному делу, как недопустимые доказательства справку об исследовании № И2/…. от 02.11.2019 года **(Том 1 л.д. 19)**, заключение эксперта № Э2/… **(Том 1 л.д. 205-210**), протокол «личного досмотра» ФИО от 01.11.2019 (**Том 1. Л.д. 15-17**), протокол «осмотра места происшествия» от 01.11.2019 (**Том 1. Л.д. 55-59**), протоколы объяснений ФИО (л.д. (**Том 1** **л.д. 22-23; л.д. 64-65; л.д. 95-96**), протоколы допроса в качестве подозреваемого ФИО (**Том 1** **л.д.46-48; л.д.75-77; л.д.101-103**), протокол очной ставки **(Том 1** **л.д. 113-115),**  протокол допроса ФИО в качестве обвиняемого **(Том 1** **л.д. 123-124)**  из перечня доказательств по уголовному делу, как недопустимые доказательства.

Адвокат Быкова И.В.